



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**

Henrik Karlsson

**DOM**  
2010-10-25  
Meddelad i  
**Falun**

Mål nr  
2325-10  
Enhet 2

**KLAGANDE**

1. Stefan Haglund  
Schönströms väg 22  
820 70 Bergsjö

2. Sven Norman  
Bäling 118  
820 77 Gnarp

3. Lennart Svensson, 300604-7512  
Smedvägen 18  
820 76 Jättendal

4. Inger Åslund, 460524-8006  
Stockaby 115  
820 75 Harmånger

**MOTPART**

Nordanstigs kommun  
Box 56  
820 70 Bergsjö

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

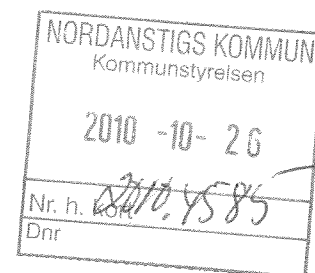
Nordanstigs kommuns beslut den 15 februari 2010

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar, med bifall till överklagandena, att Nordanstigs kommuns beslut den 15 februari 2010, §7, ska upphävas.



Dok.Id 16532

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Sven-Erik Sjölund har lämnat en motion där han föreslår att Nordanstigs kommun ska verka för en vargfri kommun genom uttalanden samt vid kontakter med länsstyrelse och andra myndigheter påtala kommunens inställning i frågan. Kommunfullmäktige i Nordanstigs kommun har den 15 februari 2010 beslutat att bifalla motionen.

### YRKANDEN M.M.

Stefan Haglund och Sven Norman begär laglighetsprövning av kommunens beslut och yrkar att detta upphäves. De anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Beslutet innebär ett klart överskridande av det handlingsutrymme som kommuner har enligt svensk lag. De stödjer det yttrande och de slutsatser som lämnats till kommunen av Naturskyddsföreningen i Nordanstig. Regeringsrätten har i RÅ 1990 ref. 9 funnit att kommunfullmäktigebeslut som har karaktär av opinionsyttringar inom områden som faller inom andra myndigheters befogenheter är olagliga. Nordanstigs kommuns beslut måste i huvudsak anses som en opinionsyttring inom ett område där kommunen saknar kompetens. Dessvärre kan beslutet få skadliga konsekvenser, eftersom det kan uppfattas som ett legitimerande av den utbredda olaga jakt som förekommer på varg. Artdatabanken har förtecknat varg som akut hotad. Motionens påstående om att vargen inte är utrotningshotad är felaktigt. Tillsyn, skydds jakt och licensjakt på varg faller inom Naturvårdsverkets och Länsstyrelsens uppgifter enligt bilagan till tillsynsförordningen punkt G2 och jaktförordningen 23a-24c §§. Att hålla en särskilt skyddad art bort från sitt naturliga utbredningsområde strider mot EU:s art- och habitatdirektiv artikel 12 och därmed mot den svenska artskyddsföreningen. Den 12 januari 2010 inkom ett yttrande från kommunalrådet Stig Eng, vilket till skillnad från Naturskyddsföreningens yttrande delgavs kommunstyrelsens och fullmäktiges ledamöter. I protokollet från såväl kommunstyrelsen som kommunfullmäktige anges att Naturskyddsföreningens yttrande ingick i beslutsunderlaget, vilket måste anses missvisande.

Stefan Haglund och Sven Norman har i varsitt yttrande vidare bland annat anfört följande. Vad uttalanden om allmänintressen grundar sig på framgår inte. Någon särskild studie eller enkätundersökning av upplevd oro är honom veterligen inte gjord i Nordanstigs kommun. Tvärtom pekar en studie från Sveriges lantbruksuniversitet på det motsatta förhållandet. Den av EU fastslagna subsidiaritetsprincipen finns tillgodosedd genom de till länsstyrelserna knutna vilförvaltningsdelegationerna, som har att på regional/lokal nivå handlägga frågor kring rovdjursförvaltningen.

Inger Åhslund begär laglighetsprövning av kommunens beslut och yrkar att detta upphäves. Utöver de grunder som åberopats av Stefan Haglund och Sven Norman anför hon även bland annat följande till stöd för sin talan. Kommunalrådet Stig Engs yttrande, som antogs av kommunfullmäktige, behandlar inte bara förhållandet till varg, vilket motionen avser, utan vidgar kommunens opinionsarbete till att omfatta alla rovdjur oavsett art. Om Nordanstigs kommuns beslut med anledning av motionen skulle fastställas av förvaltningsrätten kan detta bli prejudicerande och därmed ett hot mot den av riksdagen och regeringen beslutade rovdjurspolitiken. Kommunen anger som skäl för sitt beslut även allmänna intressen, säkerhet och hälsa för invånarna, olägenheter ur säkerhets- och miljösynpunkt m.m. Något dokumenterat underlag för dessa påståenden avseende Nordanstigs kommun finns dock inte. Rätten att besluta om rovdjursstammarnas storlek m.m. är helt och hållet en statlig angelägenhet. Kommuner får inte genom egna beslut försöka att påverka populationerna i sina respektive kommuner. Detta skulle medföra att den statligt styrda handläggningen och rovdjurslagstiftningen kullkastas.

Lennart Svensson begär laglighetsprövning av kommunens beslut och yrkar att detta upphäves. Utöver de grunder som åberopats av Stefan Haglund och Sven Norman anför han även bland annat följande till stöd för sin talan. Om kommuner fattar egna beslut om reglering av rovdjursstammar-

nas population medför det att syftet med lagstiftningen saboteras. Den svenska rovdjurspolitiken styrs från regering och riksdag genom nationella mål. Kommuner har ingen beslutanderätt i dessa frågor.

Nordanstigs kommun motsätter sig framförda yrkanden och anför i huvudsak följande till stöd för sitt ställningstagande. Kommunfullmäktiges beslut innebar ett bifall till motionen med Stig Engs yttrande som svar på motionen. Av yttrandet framgår klart uttalat att rovdjurspolitiken inte är en fråga för kommuner utan att beslutanderätten finns hos staten. Beslutet innebär endast att kommunen uttalar en ståndpunkt. Genom att kommunen har möjlighet att hävda allmänna intressen för befolkningen inom området och ansvarar för hälsa och säkerhet för sina invånare måste det vara legitimt att kunna påtala upplevda olägenheter som finns bland annat ur säkerhets- och miljösynpunkt såsom rädsla och psykisk oro. Enligt fastställd rutin framgick det tydligt i beslutsunderlaget att yttrandet från Nordanstigs Naturskyddsförening inkommit i ärendets beredning och fanns därmed tillgängligt för den som så önskade. Regeringsrätten fann i RÅ 1990 ref 9 att ett beslut stred mot den kommunala kompetensen på grund av dess karaktär av opinionsyttring på det utrikespolitiska området. Det kan inte vara rimligt att jämföra en kommun som utropat sig till "kärnvapenfri zon" med en kommun som 20 år senare framför vädjanden om begränsad rovdjursstam inom sitt område. Statens behov av att markera sin försvars- och utrikespolitiska suveränitet i en strategisk och ytterst känslig fråga som kärnvapenfrihet kan inte jämföras med praktiska problem om oro, miljö och säkerhet för befolkning och boskap i en landsbygdskommun i den del av landet som är mest berörd av rovdjursfrågan. Länsrätten i Östergötland prövade i mål 4619-10 ett beslut om att Linköpings kommun skulle bli "fair-trade city". Även handelspolitiken utgör som bekant ett statligt ansvarsområde, men kommunen ansågs inte brutit i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 §.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 2 kap. 1 § kommunallagen framgår att kommuner och landsting får själva ha hand om sådana angelägenheter av allmänt intresse som har anknytning till kommunens eller landstingets område eller deras medlemmar och som inte ska handhas enbart av staten, en annan kommun, ett annat landsting eller någon annan.

Av 10 kap. 8 § samma lag framgår att ett överklagat beslut ska upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten anser att det föreligger skäl för att besluta om upphävande av Nordanstigs kommuns beslut. Förvaltningsrätten har kommit fram till denna slutsats av följande skäl.

Av förarbetena till 2 kap. 1 § kommunallagen framgår bland annat följande. För att kommunerna och landstingen själva ska få ha hand om en angelägenhet krävs att det är av allmänt intresse att så sker. Om det med hänsyn till arten av ett visst ändamål anses vara ett allmänt intresse att en kommun eller ett landsting främjar ett visst ändamål, är de berättigade till detta, även om åtgärden kommer bara en mindre del av kommunens eller landstingets område eller ett mindre antal av medlemmarna till godo. Allmänintresset förutsätter alltså inte att ett kvantitativt betydande behov är för handen. Allmänintresset får bedömas med utgångspunkt i om det är lämpligt, ändamålsenligt, skäligt o.s.v. att kommunen eller landstinget befattar sig med angelägenheten (prop. 1990/91:117, sid. 148).

Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 13 mars 2007 (mål 2643-06) uttalat att det faktum att en fråga är av stort intresse för många inte medför att frågan också är ett allmänt intresse ur ett kommunalrättsligt perspektiv. För att så ska bli fallet förutsätts att det är en fråga som täcks av den kommunala kompetensen.

Det ankommer på staten att bestämma regler kring ingripande mot rovdjurspopulationen, t.ex. under vilka omständigheter de får jagas. Regleringen har framförallt genomförts i jaktförordningen (1987:905).

Av Sven-Erik Sjölungs motion framgår att Nordanstigs kommun bör verka för att en vargfri kommun. Jaktens betydelse för glesbygdens utveckling och dess invånare uppges vara väl dokumenterad. Kommunen uppmanas i motionen att genom uttalanden samt via kontakter med länsstyrelse och andra myndigheter påtala kommunens inställning i frågan. Att påverkan ska ske genom politiska kanaler bekräftas av Stig Eng i yttrande över motionen den 12 januari 2010.

Regeringsrätten har i RÅ 1990 ref. 9 funnit att beslut som avser opinionsyttringar på det utrikespolitiska området faller utanför den kommunala kompetensen och således är i strid med kommunallagen (jämför även RÅ 1993 ref. 32, var opinionsskapande för viss sida inneburit en kompetensöverskridande åtgärd). Kammarrätten i Sundsvall har i mål 2643-06 funnit att en kommunfullmäktiges beslut att hålla en kommunal folkomröstning avseende förhållandet mellan tam- och rovdjur utgjorde en åtgärd i strid med den kommunala kompetensen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten bedömer att Nordanstigs kommuns beslut att bifalla aktuell motion om en vargfri kommun måste anses avse en åtgärd av opinionsbildande karaktär. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att frågan om rovdjurspopulationens omfattning och utbredning framförallt är en statlig angelägenhet och att den därför inte utgör en sådan angelägenhet av allmänt intresse att kommunen själv får engagera sig däri. Då aktuellt beslut inte hänför sig till något som är en angelägenhet för kommunen ska överklagandena bifallas och beslutet upphävas.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv 3109/1c).

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Stefan Jakobsson och Lena Olsson deltagit. Enhälligt.



NORDANSTIGS KOMMUN Bilagor Kommunstyrelsen
2010 -10- 26
Nr. h. kort
Dnr

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.